

Warszawa, 2.10. 2009 r.

znak sprawy: ZP-29-09/2009

KOMUNIKAT

Instytut Wysokich Ciśnień Polskiej Akademii Nauk uprzejmie informuje, że dnia 01. 10. 2009 r. na wniosek Komisji Przetargowej, Dyrektor Instytutu zatwierdził rozstrzygnięcie przetargu nieograniczonego nr ZP- 29/09/2009 na dostawę trzech komputerów.

Komisja Przetargowa obradowała w dniach 18, 22 i 30 września 2009 roku. Zgodnie z wnioskiem Komisji, z dwóch podlegających ocenie ofert została wybrana i zaakceptowana przez Dyrektora Instytutu oferta nr 1 firmy ANNCOMP I Sp. z o.o, ul. Zielna 59, 00-108 Warszawa

Cena (netto/brutto) podana w ofercie wyniosła - 13 490 zł / 16 457.80 zł.

Oferta nr 4 firmy Bardex Barbara Danielewska, 05-230 Kobyłka, ul. Cisowa 3, druga rozpatrywana w postępowaniu oferta zawierała wyższą cenę. Cena (netto/brutto) wyniosła - 13 992 zł / 17 070.24 zł.

Odrzucono 5 ofert, które zdaniem Komisji nie spełniały warunków zawartych w siwz. Oferty te nie były oceniane.

Na podstawie analizy treści złożonych ofert oraz uzyskanych od poszczególnych firm wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert Komisja Przetargowa stwierdziła, że następujące oferty nie spełniły Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia :

1) Oferta nr 2 firmy SET-UP, Systemy Komputerowe, Możdżonek Grażyna 04-501 Warszawa, ul. Płowiecka 70.

- 1) Przedmiotem przetargu były dwa zestawy komputerowe, określone w SIWZ jako „Komputer stacjonarny”, składające się z komputera oraz z przeznaczonych do współpracy z nim urządzeń peryferyjnych: monitora oraz w pierwszym zestawie także z zasilacza awaryjnego (UPS). Oba zestawy w SIWZ sklasyfikowane są w kategorii 30213300-8 „komputer biurkowy” Wspólnego Słownika Zamówień. Zawarty w ofercie firmy SET-UP model zasilacza awaryjnego przeznaczony jest do montażu w szafach serwerowych (których dostarczenia oferta nie przewiduje) — rack 19” 2U, co powoduje, że zaproponowany zestaw „Komputer stacjonarny 1” nie będąc komputerem biurkowym nie spełnia SIWZ.

W przypadku firmy SET-UP komisji nie udało się ustalić czy przedstawiona oferta jest zgodna z SIWZ w części odnoszącej się do komputera przenośnego. Komisja Przetargowa zauważyła rozbieżność wagi komputera przenośnego

podanej w ofercie oraz wagi podanej w specyfikacji technicznej wskazanego modelu opublikowanej przez producenta. Porównanie wartości liczbowych wskazywało na prawdopodobieństwo błędnego podania w ofercie wagi komputera przenośnego bez peryferii oraz bez baterii, a nie wagi komputera przenośnego bez peryferii, która to waga była podana w SIWZ. W celu upewnienia się co do tego, który parametr został podany w ofercie, Komisja Przetargowa zażądała wyjaśnień od oferenta, który jednak uchylił się od potwierdzenia, że podana waga odnosi się do kompletnego (wyposażonego w baterię) komputera przenośnego bez peryferii, co pozwoliłoby jednoznacznie stwierdzić zgodność tej części oferty z SIWZ. W tej sytuacji, stwierdziwszy niezależnie, że oferta nie spełnia SIWZ w części odnoszącej się do komputera stacjonarnego nr 1, Komisja Przetargowa uznała, że dalsze badanie oferty w części odnoszącej się do komputera przenośnego byłoby bezcelowe i zdecydowała się zawnieść o odrzucenie oferty.

2) Oferta nr 3 firmy APEX SYSTEM Sp. z o.o. Ul. Zielna 59, 00-108 Warszawa

Zgodnie z wyjaśnieniem nadesłanym przez firmę APEX, parametr określający średni czas bezawaryjnej pracy (MTBF) dysków w pierwszym komputerze stacjonarnym wynosi 1 mln godzin, co nie spełnia określonego w SIWZ progno 1.2 mln godzin.

3) Oferta nr 5 firmy DIRECT K. Kosson, M.Bogiel, J.Praga, Spółka jawna, 03-802 Warszawa, ul. Lubelska 20/20A,

Podana na stronie 7 oferty prędkość obrotów dysku w komputerze przenośnym wynosząca 5400 nie odpowiada określonej w SIWZ wartości 7200 rpm.

4) Oferta nr 6 firmy JUS, Sławomir Jurecki, 02-397 Warszawa, ul. Urbanistów 4 m 88

1. Określony w ofercie model karty graficznej nr 1 w pierwszym komputerze stacjonarnym oparty na podukładzie GF9600GT firmy nVidia nie spełnia określonych w SIWZ wymagań. W szczególności liczba rdzeni w tym modelu wynosi 64 zamiast wymaganych 240, oraz przepustowość pamięci wynosi 57.6 GB/s zamiast wymaganych 150 GB/s.
2. Podana w ofercie wielkość pamięci operacyjnej RAM w komputerze przenośnym wynosząca 3 GB nie spełnia podanego w SIWZ wymogu posiadania przez komputer przenośny co najmniej 4 GB RAM.

5) Oferta nr 7 firmy ZP i ZI UNIPOL SERWIK DOMINIK, 00-389 Warszawa ul. Smulikowskiego 1/3

Zgodnie z wyjaśnieniem nadesłanym przez firmę UNIPOL prędkość obrotów dysku w komputerze przenośnym marki Lenovo wynosząca 5400 nie odpowiada określonej w SIWZ wartości 7200 rpm.

Komisja Przetargowa zawnioskowała o odrzucenie powyższych ofert na podstawie art.89.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r.(Dz.U. z dnia 9 lutego 2004r. Nr 19 poz.177 wraz z późniejszymi zmianami) z uwagi, że ich treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.